

Број

1933/2

21-05-2020

20

год.

ИЗБОРНОМ ВЕЋУ

ЕЛЕКТРОТЕХНИЧКОГ ФАКУЛТЕТА УНИВЕРЗИТЕТА У БЕОГРАДУ

Предмет: Одговор на приговор проф. др Јована Цветића (заведен под ред. бр. 321 од 5.03.2020.) на извештај Комисије о пријављеном кандидату за избор у звање редовног професора за ужу научну област Физичка електроника (избор проф. др Слободана Петричевића у звање редовног професора), који се налази на јавном увиду од 24.02.2020.

Комисији је упућен приговор на поднети извештај који садржи следеће примедбе:

1. да је Комисија у извештају „заборавила да се осврне на најважнију наставну активност, а то је објективно оцењивање студената“.
2. да у извештају недостаје податак изнет у оквиру дискусије на седници ННВа од 10.12.2019., а који се односи на „просечну оцену коју је кандидат давао студентима на своја 4 предмета у периоду 2013-2018“, као и податак да Етичка комисија од које је тражено да анализира овакво оцењивање према Кодексу професионалне етике „није имала дефинитиван одговор о објективности оцењивања“.

Поводом прве примедбе која се односи на квалификацију наставног рада кандидата, Комисија се током писања извештаја придржавала Правилника о избору у звање наставника и сарадника Електротехничког факултета Универзитета у Београду. Члан 9 Правилника квалификује педагошки рад кандидата кроз просечне оцене студентске анкете и захтева да просечна оцена кандидата на предметима са 10 и више студената мора бити најмање 60% од максималне оцене, што кандидат др Слободан Петричевић, као и друге услове, испуњава у потпуности.

Класификација наставних активности „по важности“ на Електротехничком факултету не постоји, нити постоје документа који дефинишу „објективно оцењивање студената“. Објективно оцењивање студената би се могло повезати са постојањем критеријума оцењивања, који се на једнак начин примењују на све студенте. Као такви, објективни критеријуми, чак и било какви критеријуми, без јасно дефинисаних норми, могу довести и до високих и до ниских просечних оцена студената. Полазећи од наведених оквира дефинисаних Правилником о избору у звање, Комисија није могла, нити је била дужна, да у оквиру свог извештаја разматра и истражује корелацију између „објективног оцењивања студената“ и висине просечних оцена, које су студенти остварили на предметима кандидата, проф. др Слободана Петричевића, а коју приговор проф. Цветића имплицира.

Извештај Комисије о избору у звање има своју форму, у оквиру које се наводе чињенице дефинисане Правилником о избору у звање наставника и сарадника Електротехничког факултета Универзитета у Београду, а у њих не спадају просечне оцене студената на предметима код наставника на кога се извештај односи, нити подаци изнети у оквиру дискусија појединих наставника на седницама ННВа и других тела и органа Факултета. Такође, будући да у извештајима није уобичајено навођење ни података који се могу наћи у јавно доступним анкетама које је Факултет спровео у процесу самовредновања, упркос томе што би се подаци из Анкете студената о процени објективности оцењивања спроведене 2018./2019. године у великој мери похвално одразили на сагледавање наставне делатности проф. др Слободана Петричевића, они такође нису увршћени у извештај Комисије. Поменути анкета садржи одговоре на пет питања која су повезана са критеријумима из Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду („створено, праведно, објективно и благовремено“). Резултати анкете показују да су предмети Елементи електронских уређаја и Микроелектронска кола оцењени са оценама 5 на свим питањима (за предмете Анализа и моделовање полупроводничких направа и Поузданост система нема података). Имајући у виду садржаје питања и чињеницу да су сви студенти предмете оценили највишом оценом, не постоји основ који би довео у сумњу објективност, правичност, отвореност и благовременост оцењивања од стране кандидата, проф. др Слободана Петричевића.

Коначно, проф. Цветић у приговору наводи да Етичка комисија Факултета „није имала дефинитиван одговор о објективности оцењивања“. Поставља се питање зашто би таква информација била релевантна за извештај Комисије за избор у звање. Имајући у виду да је Етичка комисија Факултета заузела став да по питању објективности оцењивања студената од стране проф. др Слободана Петричевића „не може да се утврди да ли је извршена повреда Кодекса професионалне етике Универзитета у Београду“, Комисија није имала ни један суштински разлог да овај став Етичке комисије уврсти у свој извештај, тим пре што Етичка комисија ни једном речју није поменула, доказала или закључила да је проф. др Слободан Петричевић прекршио Кодекс. Мишљење Етичке комисије недвосмислено именује друге комисије Факултета надлежним за доношење норми оцењивања, чиме висину просечне оцене по предметима изузима из етичког контекста члана 17, став 2, тачка 4 Кодекса и самим тим и из критеријума за квалификацију педагошког рада.

Евидентирање информација о поступцима који су разматрани од стране надлежних комисија у извештајима о избору у звање, онда када те комисије нису дошле до закључка да је у питању неадекватно деловање кандидата, отвара могућност да се подношењем разних приговора разним телима на Факултету, остварују лични циљеви или разрешавају личне размирице, без тога да подносилац приговора трпи икакве последице, ако је приговор неутемељен.

Сходно изнесеном, Комисија за писање реферата није сматрала да мишљење Етичке комисије и личне ставове изнесене на 846. седници Наставно-научног већа о квалитету педагошког рада кандидата треба уврстити у извештај.

Београд 18.05.2020.г.

ЧЛАНОВИ КОМИСИЈЕ



др Дејан Гвоздић, редовни професор
Универзитет у Београду - Електротехнички факултет



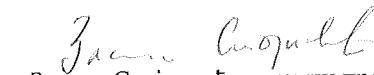
др Јован Радуновић, редовни професор у пензији
Универзитет у Београду - Електротехнички факултет



др Небојша Ромчевић, научни саветник,
Универзитет у Београду - Институт за физику



др Милан Прокин, редовни професор
Универзитет у Београду - Електротехнички факултет



др Златан Стојковић, редовни професор
Универзитет у Београду - Електротехнички факултет